

**UCHWAŁA NR /XII/2024
RADY GMINY SMYKÓW**

z dnia 16 grudnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola w Smykowie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) 999 uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Smyków odstępuje się od zajęcia stanowiska w zakresie dotyczącym zarzutów stosowania mobbingu.

§ 2. Rada Gminy Smyków uznaje skargę za zasadną w zakresie zachowania Dyrektora Przedszkola w Smykowie wobec podległych mu nauczycieli i pracowników – szczegółowo opisanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Smyków do poinformowania wnoszących skargę o sposobie jej załatwienia oraz przesłania akt niniejszej sprawy (w tym niniejszej uchwały wraz z zawiadomieniem) do Świętokrzyskiego Kuratorium Oświaty oraz Państwowej Inspekcji Pracy celem ewentualnego dalszego procedowania.

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2024 roku do Wójta Gminy Smyków wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Przedszkola w Smykowie Skarżące zarzucały Dyrektor placówki działania mające ich zdaniem znamiona mobbingu. Pani Wójt po przeanalizowaniu skargi skierowała ją do Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 3 października 2024 roku do Rady Gminy Smyków wpłynęła skarga dotycząca działalności Dyrektora Przedszkola w Smykowie. Po zapoznaniu się z przedmiotową skargą Przewodniczący Rady Gminy Smyków w dniu 5 października przekazał ją do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Tak więc działania te opisane zostały w dwóch pismach:

Działania wymienione w skardze do Wójt Gminy Smyków to: Systematyczne publiczne krytykowanie pracowników, ośmieszanie oraz podważanie kompetencji zawodowych. Nadmierny i nieuzasadniony nadzór nad wykonywaną pracą, a także zlecanie zadań wykraczających poza zakres obowiązków. Tworzenie podziałów w zespole, izolowanie niektórych pracowników oraz celowe pogarszanie atmosfery współpracy. Takie działania negatywnie wpływają na zdolność do efektywnej pracy, a także na stan zdrowia i samopoczucie. W wyniku tego zjawiska morale wśród personelu znacząco spadają, a rotacja pracowników staje się coraz większym problemem. sytuacja nie jest przejściowa, lecz trwa już od sześciu lat i trwa do chwili obecnej. Pracownice Przedszkola informują ponadto, iż nie były wcześniej w stanie podjąć jakichkolwiek działań w tej sprawie, ponieważ składając ustne skargi nie miały poparcia od poprzednich władarzy, obawiały się również o utratę stanowiska pracy oraz wzmożenie intensywności mobbingu przez dyrektora placówki.

W skardze złożonej do Rady Gminy skarżące wyliczają następujące działania: (*przywołana dosłowna pisownia ze skargi*).....

1. Odbieranie pomocy przypisanych do dzieci wymagających szczególnej opieki – pomoc nauczyciela, zamiast wspierać na w pracy z dziećmi, jest przydzielana do zadań porządkowych, co zagraża bezpieczeństwu dzieci.
2. Delegowanie zadań poza zakresem obowiązków- pracownicy i nauczyciele są zmuszani do prac fizycznych, takich jak czyszczenie kostki brukowej w upały przekraczające 30st.C, mycie okien, prace na wysokości, które wymagają specjalnych uprawnień.
3. Zmuszanie do wykonywania niebezpiecznych zadań – mimo braku odpowiednich kwalifikacji, Pani Dyrektor narzuca nauczycielom wykonywanie prac na wysokości , co stawia nas w sytuacji bez wyjścia. W razie wypadku, kto poniesie odpowiedzialność??
4. Prowadzenie zeszytu uwag - Pani Dyrektor prowadzi zeszyt uwag, gdzie notowane są wpisy w przypadku sprzeciwu ze strony pracowników , co powoduje u nas lęk i niepokój.
5. Brak jasnej komunikacji – Pani Dyrektor często nie przekazuje klarownych informacji w kwestii

zastępstw i organizacji pracy, co wprowadza chaos i utrudnia codzienne funkcjonowanie przedszkola.

6. Unikanie kontaktów przez firmy współpracujące – z uwagi na trudny charakter Pani Dyrektor, firmy współpracujące z przedszkolem unikają kontaktu z nią, co negatywnie wpływa na organizację pracy. Przedstawiciele firm poprzez zachowanie Pani Dyrektor kontaktują się z nauczycielami bezpośrednio co nie zawsze jest efektywne ponieważ, niektóre decyzje muszą być podjęte przez Dyрекcję Przedszkola m.in. catering.

7. Nękanie pracowników na zwolnieniach lekarskich- Pani Dyrektor regularnie dzwoni i wypisuje wiadomości do pracowników przebywających na zwolnieniach lub urlopie, co jest formą nękania.

8. Rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji – Pani Dyrektor celowo rozsiewa nieprawdziwe informacje między pracownikami, co wywołuje niepotrzebne zamieszanie w zespole.

9. Ciągła krytyka i manipulacja – Pani Dyrektor krytykuje pracowników, manipuluje faktami, wzbudzając w nas poczucie winy.

10. Brak priorytetów w organizacji zadań- zmieniające się wytyczne i brak jasnych priorytetów w zadaniach prowadzą do dezorganizacji pracy i trudności w realizacji codziennych obowiązków.

11. Wymuszanie nadgodzin – nauczyciele, obawiając się konsekwencji, godzą się na nadgodziny, choć są one narzucane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

12. Podnoszenie głosu na pracowników i nauczycieli w obecności dzieci, co wpływa na ich rozwój psychiczny. Widok roztrzęsionego i zapłakanego nauczyciela. Pytania dzieci” „Co się stało?”

13. Zabranianie nauczycielom kontaktu z rodzicami podczas odbioru dziecka, co zaburza współpracę rodzica z wychowawcą.

14. Nauczyciele i pracownicy są zmuszani do dbania o roślinność wokół przedszkola podczas swoich urlopów.

15. Pani dyrektor izoluje dzieci z deficytami oraz te, które nie stosują się do zasad kodeksu przedszkolaka z udziału w uroczystości itp. ponieważ ważniejsze są dla niej nagrania i rozgłos wśród mediów. Zapraszając np. dzieci z Ośrodka w Baryczy na przedstawienie kazała „usadzić” je w takim miejscu, aby nasze dzieci „nie patrzyły na te chore”, co jest niezgodne z edukacją włączającą.

16. Nauczyciele i pracownicy dla zaoszczędzenia pieniędzy musieli malować swoje sale, a następnie usłyszeli pretensje, że robią to za wolno, zaś na rozpoczęciu roku szkolnego pani dyrektor poinformowała rodziców, że wykonała to firma zewnętrzna.

17. Nauczyciele i pracownicy mieli obowiązek zabierania śmieci do domu.

18. Osoby, które próbowały się sprzeciwić Pani Dyrektor otrzymywały coraz więcej dodatkowych obowiązków, co było niemożliwe do wykonania oraz były proszone na indywidualne rozmowy do gabinetu, gdzie były zastraszane.

19. Pomoc nauczyciela wykonywała obowiązki dyrektora, np. uporządkowanie dokumentów przed audytem, co powodowało naruszenie RODO.

20. Nauczyciele oraz dzieci przed każdą uroczystością, a zwłaszcza przed okresem bożonarodzeniowym wykonują ciągłe próby, a dzieci są zmęczone i nie mają czasu w przedszkolu na zabawę i spokojne

zjedzenie posiłków. Dzieci w tym okresie nie chcą uczęszczać do przedszkola.

21. Pani dyrektor wysługiwała się nauczycielami w celu zapłacenia, np. faktur za filharmonię, zostawiając ją na biurku i nie informując o tym.

22. Pani dyrektor oskarżała w obecności rodzica bezpodstawnie dwóch nauczycieli o pobicie dziecka, a następnie zgoniła winę na nauczyciela, który w tym czasie poronił, co odbiło się na zdrowiu psychicznym pracownika.

Działania Pani Dyrektor podważają nasze bezpieczeństwo oraz zdrowie psychiczne i fizyczne. Jesteśmy zmuszeni prosić Radę Gminy Smyków o zdecydowaną reakcję w tej sprawie, aby przywrócić normalne warunki pracy w naszej placówce...**(koniec cytatu)**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła w sprawie trzy posiedzenia : w dniu **6 października**, w dniu **22 października** oraz w dniu **29 października 2024 r.** Na pierwszym posiedzeniu po zapoznaniu się z treścią skarg Komisja postanowiła wezwać wszystkie strony w celu ich wysłuchania.

Kolejno w dniu **22 października** odbyło się wysłuchanie Dyrektor Przedszkola, która również w obszernych pisemnych wyjaśnieniach odniosła się do zarzucanych jej czynów. Skarżące nie stawily się na posiedzenie Komisji uprzedzając wcześniej Przewodniczącą Komisji, przez reprezentującą je adwokat Mecenasa Katarzynę Kozieł – Kozłowską, że nie pasuje im wyznaczony termin. Komisja przychyliła się do prośby i wyznaczyła kolejny termin tj. **29 października 2024 rok**, kiedy to odbyło się trzecie posiedzenie Komisji. Podczas obrad Komisja wysłuchiwała skarżących, które następnie również złożyły obszerne uzupełnienie stawianych zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu dokumentacji sprawy oraz wysłuchaniu: pracowników którzy złożyli skargę, oraz Dyrektor Przedszkola w Smykowie stwierdziła, że stosownie do treści art. 94 (3) kodeksu pracy, mobbing jest definiowany i określany w Kodeksie Pracy a co za tym idzie, właściwe do ich rozpatrzenia są sądy powszechne (sądy pracy) a nie Rada Gminy. Czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów.. *Postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania zostanie uruchomione tylko wtedy, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa lub wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego* (wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2010 r., sygn. akt VII SAB/Wa 13/10, Wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt II SA/Wa 743/15). W tym kontekście Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, jak też Rada Gminy nie ma jakichkolwiek kompetencji ani narzędzi do uznania danego zachowania Dyrektor Przedszkola za mobbing. Podkreślić należy, że mobbing oznacza *działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników*

a upoważnionym organem do dokonania oceny danego czynu jest sąd powszechny (sąd pracy) a nie komisja gminna (Rada Gminy).

Jednakże wskazać należy, że w orzecznictwie pojawiają się także głosy, iż skarga zawierająca zarzuty odnoszące się do działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy, dotyczące relacji pracodawca - pracownik, objęte są zakresem przedmiotowym art. 227 k.p.a. Dotyczą bowiem nienależytego wykonywania zadań przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, więc skarga w tym względzie podlega rozpatrzeniu przez właściwą radę gminy (*tak NSA w wyroku z dnia 29 kwietnia 2020 r., sygn. akt I OSK 379/20*). Naczelny Sąd Administracyjny wskazał w przywoływanym wyroku, „*że skarga przewidziana w art. 227 k.p.a. jedynie uzupełnia środki ochrony wolności i praw konstytucyjnych, ale ich nie zastępuje*”.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarzucane w skardze działania Dyrektora Przedszkola wpisują się w katalog objęty dyspozycją art. 227 k.p.a., który zresztą jest wyliczeniem otwartym, na co wskazuje użycie słów "w szczególności". Fakt, że skarga została skierowana do tut. Rady Gminy a nie do sądu powszechnego, właściwego dla rozpoznawania sporów ze stosunków pracy, wskazuje, że zamiarem autorek skargi nie była realizacja roszczeń służących im jako pracownikom, lecz zwrócenie uwagi właściwych organów, na wadliwy sposób kierowania jednostką organizacyjną gminy przez jej kierowniczkę (Dyrektor Przedszkola w Smykowie) co - jak przedstawiły to autorki skargi - przejawiało się nie tylko niewłaściwym stosunkiem do pracowników, ale także w ocenie skarżących stosowaniem wobec nich mobbingu.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Komisja uznała, że niewątpliwie zachowanie Dyrektora Przedszkola wobec skarżących, nie było prawidłowe, niemniej jednak Komisja (też Rada Gminy) nie ma kompetencji aby dokonać oceny tychże zachowań w kontekście mobbingu. Kodeks postępowania administracyjnego nie obejmuje również swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu a zatem w tym zakresie Rada Gminy Smyków odstępuje od zajęcia stanowiska i poucza o możliwości skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego.

Wobec powyższego Rada Gminy Smyków uznaje skargę za zasadną częściowo.