

Smyków, 17.05.2016 r.

I N F O R M A C J A O W Y N I K A C H

Gmina Smyków, Smyków 91, 26-212 Smyków, informuje, że w dniu 11.04.2016 r. o godz. 09:30 odbyło się otwarcie ofert postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi gminnej 382005T relacji Miedzierza-Rozgół”, numer postępowania ZP.271.P.2.2016.

W postępowaniu wpłynęło 6 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 17.05.2016 r. o godz. 13.00.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę ważną z najwyższą liczbą otrzymanych punktów złożył Wykonawca:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Pkt. za cenę brutto	Pkt. za okres udzielonej rękojmi	Ilość punktów uzyskanych łącznie
3	Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT” Artur Piwowar Wola Murowana, ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	90,00	10,00	100,00

W prowadzonym postępowaniu pozostałe oferty wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Pkt. za cenę brutto	Pkt. za okres udzielonej rękojmi	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska ul. Szydłowiecka 14, 26-110 Skarżysko-Kamienna	86,22	10,00	96,22
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Adrian Cieśla ul. 17-go Stycznia 11, 27-200 Starachowice	66,07	5,00	71,07
6	„BUDROMOST - STARACHOWICE” Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	84,28	10,00	94,28

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód odrzucenia
1	„DROGOMEX” Sp. z o.o. ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków	Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZP .271.P.2.2016

5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa	Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.
---	---	---

Mając na uwadze postanowienia art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuję, że umowa z wymienionym wykonawcą zostanie podpisana po dniu 23.05.2016 r.

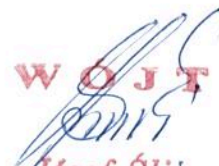
Wyk. w 9 egz.:

Egz. 1-6 Wykonawcy

Egz. 7 Strona internetowa

Egz. 8 Tablica ogłoszeń

Egz. 9 a/a

WOJT

Józef Śliż