

Sekretariat Smyków

Od:
Wysłano: 1 września 2016 09:34
Do: sekretariat@smykow.pl

DW:
Temat: Petycja dotycząca uporządkowania spraw związanych z pocztą elektroniczną
Załączniki: Sygnowane -bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym -
wewnętrzny.txt.xades; Załącznik bez tytułu 00003.htm

miny w Smykowie
PLYNĘŁO

2016 -09- 01

3421

Ilość zał. Podpis

Gmina Smyków
Sz. P. Wójt Gminy

DW: Ministerstwo Cyfryzacji

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)

§1) Nawiązując do **rozmów telefonicznych prowadzonych od dwóch lat** - zwracamy się z petycją - w trybie art. 2 ust. 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) [art. 3 ust. 3: "Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności (...) rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję(...) "] oraz art. 2 ust. 2 pkt. 2 i 1 [pro publico bono oraz w interesie podmiotu wnoszącego petycję]
- w związku z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t)
- o **optymalizację obszaru związanego z funkcjonowaniem usług poczty elektronicznej i Oficjalnych Stron WWW.**

Osnowa Petycji:

Usługi te od lat świadczone są za symboliczną złotówkę - scilicet umowa sprzed kilku lat (ok. 8) - opiewa na kwotę ok. 85 pln + vat miesięcznie (1000 pln + vat rocznie) - z tym że goss usług zawartych w umowie - związanych jest z utrzymaniem serwisów WWW Gminy i BIP Gminy

Zatem usługi poczty elektronicznej świadczone są de facto za symboliczną złotówkę

Ostatnie fałszywe ataki terrorystyczne vide:

<http://www.gazetawroclawska.pl/wiadomosci/a/alarmy-bombowe-w-sadach-i-urzedach-skarbowych-po-mejlu-o-bombie,10085654/>

- pokazały jak istotną i ważką sprawą jest dobre zabezpieczenie poczty elektronicznej - inter alia: z odrębną umową w formie pisemnej, z odpowiednimi klauzulami etc

Nie mogą to być usługi kolokwialnie: "na dokładkę" do utrzymania strony WWW - za symboliczną złotówkę.

Nie jesteśmy w stanie w dalszym ciągu "sponsorować" Gminy w tym względzie.

Tym bardziej, że w tej sprawie wysyłaliśmy już wielokrotnie prośby o optymalizację usług w tym względzie.

Chcemy świadczyć usługi wysokiej jakości, opłacać godziwe podatki od tych usług, etc - w obecnym stanie świadczenia usług poczty elektronicznej - staje się to powoli niemożliwe.

§2) Ponadto w trybie art. 77 Ustawy Kodeks Cywilny - wnosimy o zmianę zapisów umowy (odrębna umowa dot. poczty elektronicznej)

Oczywiście - nasze propozycje proszę potraktować zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych - działając w pełni lege artis i porównując nasze propozycje optymalizacji z uwarunkowaniami rynkowymi w tym względzie (podmioty oferujące utrzymanie poczty elektronicznej - wraz z umową na piśmie i odpowiednimi gwarancjami.) tak aby zachować zasady uczciwej konkurencji oraz ostrożność i uczciwość przy wydatkowaniu środków publicznych.

Nasze propozycje - to odrębna umowa w formie pisemnej - z kwotą ok. 85 pln + vat miesięcznie - (scilicet ok. 1230 pln brutto - rocznie) - z gwarancjami nieograniczonej wielkości załączników, umową w formie pisemnej (nie tylko zatwierdzenie regulaminu w sieci Internet [jak proponuje wiele firm]) etc - szczegółowe propozycje w tej mierze składaliśmy już uprzednio.

Reasumując - wnosimy o optymalizację przedmiotowego obszaru - de facto od lat słyszymy tylko, że Urząd przygotowuje się do dużego przetargu w tej mierze (....) ale empiria pozostaje niezmienna

§3) Prosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy telefonicznej z Kierownikiem JST (Wójtem) w dzień przyjęć interesantów w trybie art 253 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t)

§4) Tematyką rozmowy byłyby sprawy związane z optymalizacją usług dotyczących udostępniania informacji publicznych poprzez media elektroniczne, komunikacji elektronicznej, etc

Wniosek II Odrębny:

Podejrzewając, że inne obszary związane z informatyzacją - mogą być w równym stopniu a contrario obowiązującemu stanowi prawnemu - zwracamy się z odrębnym wnioskiem na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie poniżej sprecyzowanych pytań w zakresie informacji publicznych dotyczących stanu faktycznego panującego w Urzędzie w związku z realizacją wytycznych §20 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012.526)

§1.1) Czy Urząd dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa Informacji, wymaganą w §20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia?

§1.2) Kiedy Urząd ostatni raz przeprowadzał wewnętrzny audyt z zakresu bezpieczeństwa informacji - stosownie do wymogów §20 ust. 2 pkt. 14 ww. Rozporządzenia?

§1.3) Wnosimy o krótki, ogólny opis - w jaki sposób - Jednostka Samorządu Terytorialnego - zapewnia odpowiedni poziom bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych - w związku z dbałością o aktualizację oprogramowania i zapewnieniem bezpieczeństwa plików systemowych stosownie do wytycznych §20 pkt 12 lit. a oraz lit. e ww. Rozporządzenia.

§1.4) Czy Urząd stosuje mechanizmy kryptograficzne - stosownie do odnośnych wymogów prawa?

§2) Na mocy ww. przepisów wnosimy o określenie stanu faktycznego - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku -

związanego z funkcjonującym oprogramowaniem wykorzystywanym do bieżącej pracy Urzędu.

Mianowicie, wnosimy o określenie:

§2.1) Ilości systemów operacyjnych typu Windows XP - funkcjonujących i wykorzystywanych w Urzędzie?

§2.2) Ilości fizycznych platform serwerowych Windows 2003

§2.3) Ilości wszystkich systemów operacyjnych wykorzystywanych do bieżącej pracy Urzędu Gminy - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku

(szacunki nie powinny dotyczyć podległych Jednostek Organizacyjnych)

Wnioskodawca pozwala sobie - potwierdzić dostępne powszechnie informacje - posiadane również przez formatyczne Służby Urzędu, że w ostatnich latach - zakończył się okres wsparcia technicznego przewidzianego przez Producenta w przedmiocie powyżej wzmiankowanych systemów operacyjnych. Wskazuje to, w mniemaniu wnioskodawcy bezpośrednio na mogące wystąpić trudności w zaspokojeniu przez Urząd dyspozycji ww. Rozporządzenia, w szczególności §20 pkt. 12 lit. e (zapewnienie bezpieczeństwa plików systemowych)

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - ile procent oprogramowania użytkowanego na potrzeby wykonywania zadań publicznych - może na dzień złożenia niniejszego wniosku, nie posiadać ważnej licencji użytkowania - wymaganej wg. prawa?

Wnioskodawca ma na myśli całość oprogramowania funkcjonującego na terenie Urzędu.

W rozumieniu wnioskodawcy wystarczy w tej mierze aproksymować stan faktyczny poprzez szacunkowe porównanie ilości użytkowanego oprogramowania wymagającego posiadanie licencji w stosunku do zewidencjonowanej dokumentacji licencyjnej.

W przypadku, jeśli Adresat może mieć ze względów organizacyjnych problemy z inwentaryzacją oprogramowania - wnosimy o zaznaczenie tego faktu w odpowiedzi.

Wnioskodawca oraz współdziałające z nim Podmioty, mają możliwość zapewnienia usług związanych z zainicjowaniem procedur w przedmiocie bezpłatnego oszacowania zasobów i potrzeb Urzędu oraz ewentualnych dalszych kroków w zakresie legalizacji oprogramowania.

§4) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

Nasze stanowisko w tej mierze koresponduje ze stanowiskiem NIK.

Wg. NIK ponad 87% skontrolowanych Urzędów, zostało w tej mierze ocenione NEGATYWNIE - sic!.

Poniżej znajduje się rozwinięcie rzeczowej problematyki.

Zdaniem wnioskodawcy obszar ten - stosownie do art. 241 KPA, wymaga optymalizacji, jak wyżej wzmiankowano - Najwyższa Izba Kontroli w protokole pokontrolnym nr kap-4101-002-00/2014 - " (...) negatywnie ocenia działania burmistrzów i prezydentów miast w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w urzędach, o którym mowa w § 20 rozporządzenia KRI. NIK stwierdziła nieprawidłowości w tym obszarze w 21 z 24 (87,5%) skontrolowanych urzędów miast, z których sześć oceniła negatywnie. (...)"

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail _____

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail _____

1 - stosownie do art. 244 §2 KPA.

§7) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

DW: w trybie § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizowania przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków - **aby zachować pełną jawność i transparentność działań** wiadomość przesyłamy równolegle pod adres: mc@mc.gov.pl
Fakultatywnie (nie ma takiego obowiązku określonego w Ustawie) - prosimy aby Urząd wysłał przygotowaną odpowiedź - również "do wiadomości" na rzeczony adres.

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest _____

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: _____

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Komentarz:

Wnioskodawca - pro forma dołączył plik sygnowany - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowny plik) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

Prosimy aby tryb odpowiedzi (procedowanie) przyjąć w oparciu o interpretację treści pisma - wg. uznania (decyzji) Urzędników - traktując podstawy prawne powołane przez wnioskodawcę - jako dodatkowe. (tak aby uniknąć wzywania do uzupełnienia braków formalnych)

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwości w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i

Sytuacji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w **art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."**

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.