

PROTOKÓŁ Z WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w postępowaniu o wartości zamówienia
nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro

1. Opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest zadania pn. „Zakup, dostawa sprzętu gospodarstwa domowego dla Gminy Smyków”

2. Wartość zamówienia oszacowano w dniu 01.07.2016 r. na 7.000,00 zł (brutto).

3. W dniu 01.07.2016 r. ogłoszona na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy w Smykowie pod adresem <http://bip.smykow.pl> zapytanie ofertowe, otrzymano następujące oferty:

1. DOSTAR S.M. Sławomir Martyka

25-620 Kielce, ul. Kolberga 17

Oferowana cena: 7 144,56 zł (brutto)

2. HURTOWNIA SPORTOWA KAL-SPORT

35-310 Rzeszów, Al. Rejtana 8

Oferowana cena: 7 057,74 zł (brutto)

3. F.H.U HORYZONT Krzysztof Lech

38-300 Gorlice, ul. 11 listopada 21

Oferowana cena: 7 584,18 zł (brutto)

4. BIURO INŻYNIERYJNE DOT Tomasz Dubiecki

62-090 Mrowino, ul. Lubomira 29 A

Oferowana cena: 7 441,50 zł (brutto)

5. PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki

82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22

Oferowana cena: 5 971,86 zł (brutto)

6. PPHU „MONDAR” SKLEP AGD-RTV-KOMPUTERY

MEBLE KUCHENNE Mączyński Dariusz

26-200 Końskie, ul. Strażacka 2

Oferowana cena: 6 682,00 zł (brutto)

4. Analiza ofert:

L.p	Nazwa firmy i adres	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	PHU „BMS” Sp.J. Z.Bielecki 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22	5 971,86 zł	100
2.	PPHU „MONDAR” SKLEP AGD-RTV-KOMPUTERY MEBLE KUCHENNE Mączyński Dariusz	6 682,00 zł	89,37

	26-200 Końskie, ul. Strażacka 2		
3.	HURTOWNIA SPORTOWA KAL-SPORT 35-310 Rzeszów, Al. Rejtana 8	7 057,74 zł	84,62
4.	DOSTAR S.M. Sławomir Martyka 25-620 Kielce, ul. Kolberga 17	7 144,56 zł	83,59
5.	BIURO INŻYNIERYJNE DOT Tomasz Dubiecki 62-090 Mrowino, ul. Lubomira 29 A	7 441,50 zł	80,25
6.	F.H.U HORYZONT Krzysztof Lech 38-300 Gorlice, ul. 11 listopada 21	7 584,18 zł	78,74

4. W wyniku analizy ofert przedmiotowe zamówienie udzielone zostanie:

PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki
82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22
NIP: 581-11-72-950 REGON: 170324452
Za cenę: 5 971,86 zł (brutto)

5. Uzasadnienie wyboru:

Ofertę uznano za najkorzystniejszą, z uwagi na najtańszą cenę wykonania.

6. Postępowanie prowadziła: Sylwia Dulewicz

Z UP. WÓJTA
mgr Radosław Orzelski
Zastępca Wójta